

COLLOQUE EIAH 2017
Atelier Aider à aider
Enjeux, dispositifs et stratégies
d'accompagnement

Concevoir une aide en ligne. Intérêt des recherches collaboratives, itératives, agiles et *in situ*

Catherine Loisy, maître de
conférences en psychologie
Ecole normale supérieure de Lyon
Institut français de l'éducation

Plan de l'intervention

- **Contexte**
 - Contexte général ; l'approche-programme.
- **Repères théoriques**
 - Conception de l'accompagnement ;
 - Spécificité de la situation.
- **Méthodologie**
 - Fondements théoriques de la méthodologie ;
 - Méthodologie de recueil de données pour les phases 1, 2 et 3.
- **Résultats**
 - Production de la phases 1 et 2 (DevSup) ;
 - Productions des phase 3 (CRAIES).
- **Discussion et conclusion**
 - Pistes pour la poursuite de la recherche.

Contexte

Contexte général

○ Enjeux

- Réussite des étudiants (processus de Bologne) ;

○ Les politiques éducatives se positionnent par rapport à ces enjeux :

- Approche par compétences ;
- **Approche-programme** (Prégent, Bernard et Kozanitis, 2009).

○ Contexte français :

- La formation pédagogique initiale était, jusqu'à une période récente, assez rare pour les enseignants du supérieur ;
- Les enseignants du supérieur sont peu habitués au travail collectif sur les questions d'enseignement.

○ Un potentiel dans les établissements d'enseignement supérieur :

- Des services d'appui à la pédagogie ;
- Accompagnement technologique et pédagogique,
- mais l'approche-programme est nouvelle.

L'approche-programme

- **Un modèle d'organisation des enseignements (Prégent et al. 2009) :**
 - Projet et programme sont **élaborés par l'équipe d'enseignants intervenant dans une même formation** :
 - Or, le travail collectif est peu développé en France pour ce qui concerne les questions d'enseignement (Berthiaume et Rege Colet, 2013).
 - **Élaborer le projet** :
 - **Confronter les représentations sociales** sur les compétences à atteindre et sur les valeurs que doit porter l'étudiant à l'issue de la formation.
 - **Élaborer le programme** :
 - Définir et articuler les enseignements qui contribuent à l'atteinte des buts de la formation : **négociations**.

Repères théoriques

L'approche-programme : peu d'éclairage sur les processus

- o Recherches en ingénierie (Basque & Rogozan, 2013)
- o Peu d'éclairage sur les processus en jeu :
 - o Travail conceptuel en cours (Loisy, à paraître) :
 - o Travail collectif impliqués par une approche-programme :
 - o Voir l'accent sur la nature sociale de l'apprentissage dans la théorie de Vygotski ;
 - o L'approche-programme soutient un rapport inter-psychologique ;
 - o Une occasion de médiation et/ou de transmission de formes culturelles (donc d'apprentissages) chez les enseignants ?
 - o Quel potentiel développement ?
 - o Vygotski : interrelations entre enseignement–apprentissage et développement ;
 - o Zone prochaine de développement (Sève, 2014) ;
 - o L'approche-programme : possibles reconfigurations intrapsychique développementales ?

Conception de l'accompagnement

- **Une posture :**
 - Posture soutenant la relation symétrique entre les acteurs ;
 - Soutenir l'autonomie :
 - Accepter le caractère singulier de la démarche ;
 - Savoir créer un espace favorisant interactions et échanges.
- **L'accompagnement de l'approche-programme doit soutenir une démarche collective de construction**
 - 'par les pairs' car chacun contribue à la formation de tous ;
 - 'par l'action' en raison de sa dimension productive ;
 - et '*in situ*' du fait qu'elle se déroule dans le contexte de l'activité professionnelle (Loisy et Sanchez, 2016).

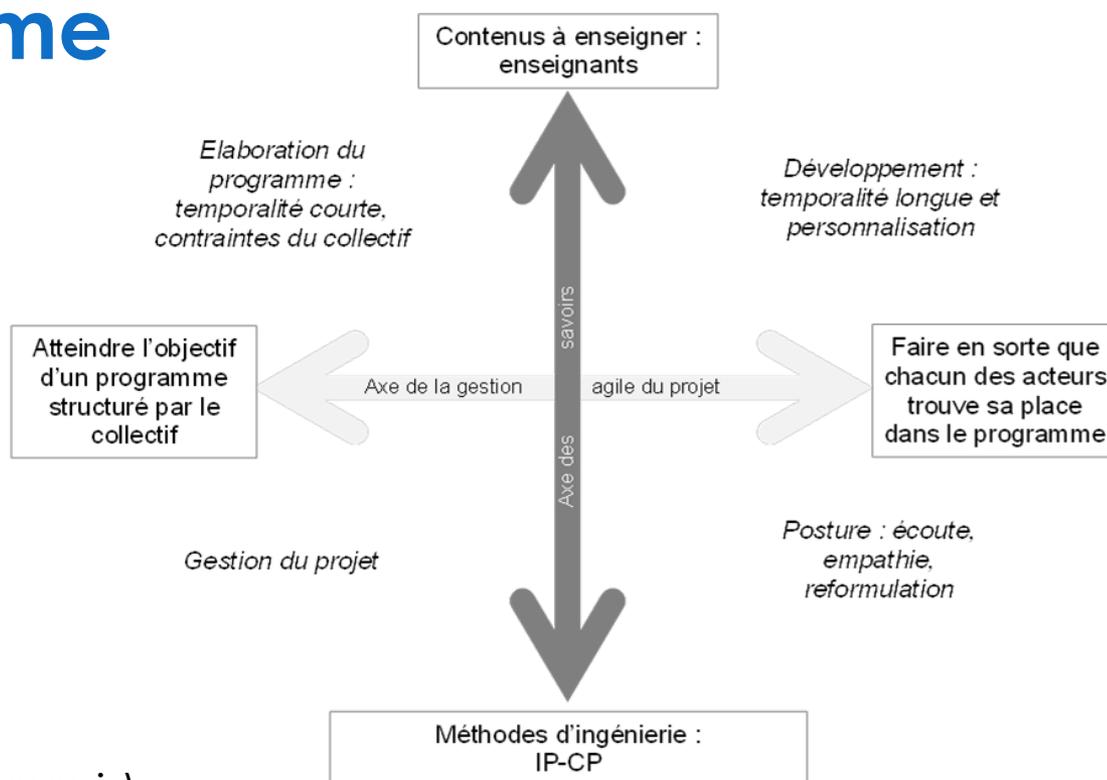
Un accompagnement instrumenté

- **Partage de ressources et productions collectives au fil du projet :**
 - Faire accepter de rendre visibles les conceptions et les pratiques ;
 - Favoriser un état d'esprit de collaboration : une méthode agile (Messenger-Rota, 2008).
- **Concevoir un système d'information (Loisy & Raze, 2017) :**
 - Déployer des outils, des supports → organisation :
 - Outils de nature différente pour des tâches ayant des objectifs variés ;
 - Agrégation de ressources de statuts différents.

La complexité

- **Gestion du projet : mise en tension**
 - De l'accompagnement avec son caractère souple et itératif soutenant une adaptation au contexte et à l'évolution du projet ;
 - Des exigences d'élaboration d'un projet et d'un programme.
- **Il faut prendre en compte les prérogatives des acteurs pour que chacun puisse jouer son rôle :**
 - Les connaissances et compétences disciplinaires et didactiques nécessaires à l'élaboration du programme sont mobilisées par les enseignants ;
 - Les IP-CP doivent mobiliser leurs compétences méthodologiques pour gérer cette élaboration avec toutes les difficultés qui peuvent émerger.

Accompagner les équipes qui s'engagent dans l'approche-programme



(Loisy, 2017 ;
Loisy, Bénech, Raze, soumis)

Méthodologie

Méthodologie générale

- **Les étapes dans l'élaboration de l'aide (Pélissier, 2012) :**
 1. Elle naît à partir de **besoins d'acteurs réels** ;
 2. Elle est conçue par le **repérage des types de problèmes rencontrés par l'utilisateur-type** ;
 3. Cette conception est **évaluée** pour un ajustement optimal ;
 4. Elle se concrétise par son introduction technologique dans le dispositif.
- **Fondements méthodologiques :**
 - Courant de la **recherche collaborative** (Dubost et Lévy, 2002) :
 - Construire le savoir en relation avec la personne et son expérience ;
 - Recherches adaptées pour le développement des acteurs.
 - **Design-Based Research** (The Design-Based Research Collective, 2003)
 - Mener conjointement recherche et construction de dispositifs.
 - Techniques inspirées de la gestion des projets informatiques (Messenger-Rota, 2008).

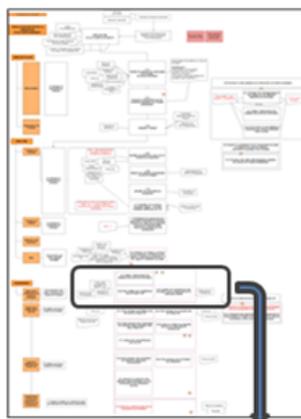
Instruments de recueil de données

- **Étapes 1 et 2 (Loisy et al., 2015) :**
 - Recueil de données sur le terrain ;
 - Expérimentation d'un dispositif d'accompagnement ;
 - Ces étapes permettent d'élaborer un schéma synoptique qui sera utilisé à l'étape 3 de la conception de l'aide.
- **Étape 3 :**
 - Entretien individuel avec des IP-CP ;
 - Deux phases :
 - Entretien semi-directif pour repérer où se situe le participant, ainsi que ses besoins ;
 - Évaluation du schéma synoptique.

Résultats

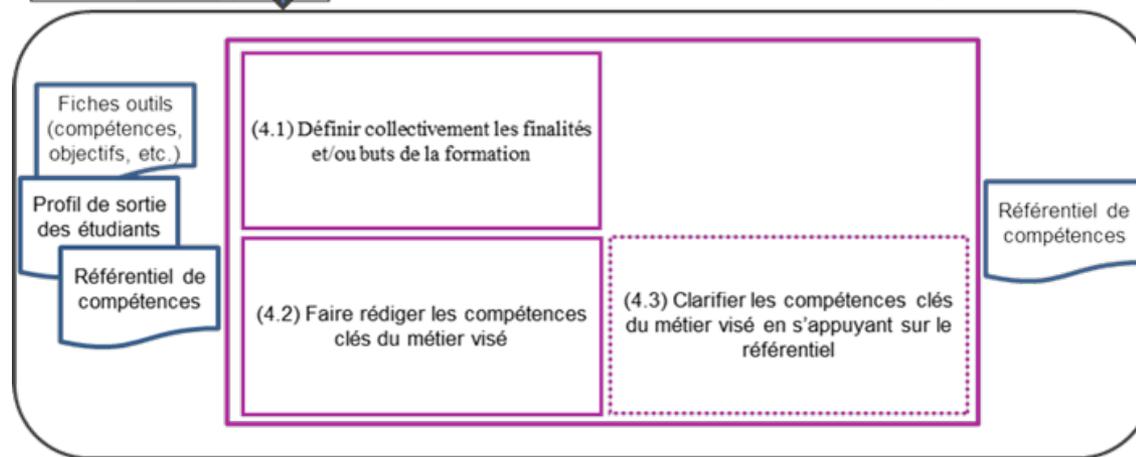
Résultat des phases 1 et 2 : Schéma synoptique de l'aide

Une démarche structurée



Accompagnement souple : objets flottants dans la représentation visuelle

Exemple de la phase Scénarios



Résultat de la phase 3 : Évaluation du schéma (1)

o Validation

- o Des trois temps de la démarche (*Mise en place, Analyse, Scénarios*) ;
- o Des sous-tâches sauf « *S'accorder sur des définitions communes des notions mobilisées dans le projet* » et « *Faire rédiger les compétences clés du métier visé* » (Béa).

o Exemples d'ajouts suggérés

- o Une phase Formation (des accompagnateurs) en amont de la *Mise en place* (Ann) ;
- o Au niveau de la phase Scénarios, Béa a ajouté de nouvelles sous-tâches : *Faire émerger les redondances, Faire émerger le travail demandé aux étudiants, Proposer des mutualisations d'évaluations et d'activités.*

o Exemples de corrections de surface suggérées

- o L'objectif *Attraper la complexité du contexte*, défini de la même manière sur le schéma synoptique pour plusieurs tâches a été redéfini (Béa) :
 - o Préparer l'analyse
 - o Attraper la complexité du contexte avec les équipes.
- o Ajouts de sous-tâches
 - o Au niveau de la phase *Mise en place* et de la tâche *Reformulation*, Ann a ajouté une sous-tâche *Présenter la démarche*, les étapes ou jalons et ce qui est attendu à l'équipe accompagnée.

Évaluation du schéma (2)

○ Exemples de divergences

- Béa considère que « Définir les UE du projet de formation » ne fait pas partie de son travail d'IP/CP ;
- Elle a également considéré que trois sous-tâches seraient à déplacer dans les tâches itératives (objets flottants) : *Enrichir la reformulation par les problèmes identifiés avec l'équipe pédagogique située dans la Mise en place ; Identifier si le projet de formation intègre un projet mobilisant différentes UE ; Repérer où l'équipe et chacun de ses membres se positionne par rapport à l'approche-programme et par rapport à l'adhésion au projet ;*
- Elle a dessiné une flèche tournante entre les sous-tâches des différents blocs de l'approche-programme.

Discussion, conclusion, perspectives

Synthèse des résultats

1. À sa naissance, l'aide répond à des attentes des politiques éducatives exprimées par les IP-CP comme des besoins d'aide pour l'accompagnement des équipes qui s'engagent dans une approche-programme.
2. La conception de l'aide prend la forme d'un ciblage des types de problèmes que pourront rencontrer les services d'appui dans cet accompagnement.
3. L'aide est formalisée en schéma synoptique que des IP-CP évaluent en s'appuyant sur leur propre expérience.
4. Le schéma synoptique revu constitue un artefact qui peut, en attendant qu'une implantation soit réalisée, être diffusé à large échelle au format papier.

Conclusion

- **Évaluation globale de l'aide élaborée :**
 - Les deux répondantes trouvent que le schéma synoptique constitue une aide notamment pour les accompagnants qui débutent sur l'approche-programme.
- **Ce que cette recherche révèle de l'accompagnement :**
 - Sur l'axe des savoirs, il y a un partage net des contributions de chacun des types d'acteurs.
 - En revanche, les deux pôles de l'axe de la gestion agile du projet sont en tension :
 - Les répondantes se situent plutôt du côté *Souplesse de l'accompagnement* ; empathie, écoute, reformulation reviennent dans leurs discours.
 - En revanche, si elles perçoivent le pôle *Structuration collective du programme*, elles semblent manquer de méthodes et d'outils de gestion.

Réflexions à poursuivre

- Pour que l'accompagnement se situe au centre :
 - Il faut soutenir la démarche de projet ;
 - La formalisation en tâches liées à la *Mise en place* et l'*Analyse* en amont était nécessaire.
- Du point de vue du développement :
 - Les échanges autour de l'élaboration du projet de formation ont soutenus des apprentissages ;
 - Les transformations intrapsychiques (développement) n'ont pas été étudiées pour l'instant.

Perspectives

o Nouveaux besoins :

- o La collecte de données de la phase 3 de la conception de l'aide conduit à repérer des **besoins d'outils** qui pourraient être ajoutés à la démarche implantée pour compléter le dispositif.
- o Cette collecte mériterait d'être élargie à d'autres IP-CP pour repérer la diversité de ces besoins, mais aussi à d'autres publics puisque l'approche-programme est parfois mise en place par des responsables pédagogiques sans l'aide de services d'appui.

o Des perspectives pour la phase 4

o Difficultés anticipées en phase 4

- o L'aide conçue anticipe les difficultés que les IP-CP pourraient rencontrer, mais lors de son implantation, ils devront pouvoir l'utiliser en fonction de leurs besoins. Pour cela, **il est nécessaire que la démarche reste souple.**

Références

- BASQUE, J., ROGOZAN, D., « Vers une méthode d'ingénierie de l'approche-programme en enseignement supérieur », *VII^e colloque Questions de pédagogies dans l'enseignement supérieur (QPES)*, Sherbrooke, Québec, juin 2013.
- BERTHIAUME, D., REGE COLET, N., *La pédagogie de l'enseignement supérieur : repères théoriques et applications pratiques*, Peter Lang, Berne, 2013.
- DUBOST, J. ET LÉVY, A., « Recherche-action et intervention », dans J. BARUS-MICHEL, E. ENRIQUEZ ET A. LÉVY (dir.) *Vocabulaire de psychosociologie. Références et positions*, Toulouse, Erès, p. 391-416.
- Loisy, C., « Un espace d'accompagnement des équipes pédagogiques engagées dans une approche-programme. Le cas DevSup ». *Colloque international Invention d'espaces de travail, entre chemins individuels et pistes collectives. Hommage à Yves Reuter*. Université Lille3, Lille, 17-19 mai 2017.
- Loisy, C., « L'approche-programme du point de vue du développement des enseignants », dans C. Loisy et J.-C. COULET (dir.), *Savoirs, compétences, approche-programme en formation. Outiller le développement d'activités responsables*. ISTE Edition, à paraître, 2017.
- LOISY, C., BÉNECH, P., RAZE, A., *DevSup : construction d'un dispositif d'accompagnement de l'approche-programme, Rapport de recherche*, IFÉ-ENS de Lyon et MESR – DGESIP – MINES, 2015.
- Loisy, C., Bénech, P., Raze, A. « Une aide à la mise en place d'une démarche d'accompagnement par les services d'appui à la pédagogie. L'approche-programme dans l'enseignement supérieur. », soumis.
- LOISY, C., RAZE, A., « Accompagnement des équipes pédagogiques s'engageant dans une approche-programme. DevSup : relever le défi de l'altérité », *IX^e colloque Questions de Pédagogie dans l'Enseignement Supérieur (QPES 2017)*, Grenoble, France, juin 2017.
- LOISY, C., SANCHEZ, E., « Mettre en œuvre l'approche-programme en s'appuyant sur une application numérique : @LOES », *Revue Internationale de Pédagogie de l'Enseignement Supérieur (RIPES)*, 32(1), <https://ripes.revues.org/1045>, 2016.
- MESSAGER-ROTA, V., *Gestion de projet, vers les méthodes agiles*, Eyrolles, Paris, 2008.
- PRÉGENT, R., BERNARD, H., KOZANITIS, A., *Enseigner à l'université dans une approche-programme*, Presses Internationales Polytechniques, Montréal, 2009.
- PÉLISSIER, C., « Notion d'aide dans un dispositif de formation en ligne : approches théoriques et méthodologiques », *Revue internationale des technologies en pédagogie universitaire (RITPU)*, 9(3), 71-83. 2012.
- THE DESIGN-BASED RESEARCH COLLECTIVE, *Design-Based Research: An Emerging Paradigm for Educational Inquiry*, *Educational Researcher*, 32(1), 5-8, 2003.
- SÈVE, F., « Présentation », dans L. S. VYGOTSKI, *Histoire du développement des fonctions psychiques supérieure* ((Trad. F. Sève), La Dispute, Paris, 1931/2014.

COLLOQUE EIAH 2017
Atelier Aider à aider
Enjeux, dispositifs et stratégies
d'accompagnement

Merci de votre
attention !

catherine.loisy@ens-lyon.fr